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 Aan de heer gouverneur van de provincie
 Vlaams-Brabant

 Provincieplein 1
 3010 Leuven.

 Dilbeek, … augustus 2017.

**Betreft: opschortend beroep** tegen het besluit van de deputatie tot afschaffing van voetweg 102 en verlegging van voetweg 99 te Dilbeek, bekend gemaakt door de gemeente op 13 augustus 2017.

Geachte heer gouverneur,

Dat de deputatie deze aanvraag, die flagrant in strijd is met het algemeen belang, goedkeurt, valt niet te begrijpen.

In 2008 keurde de deputatie een gelijkaardig dossier voor dezelfde voetwegen goed. Dit werd in 2009 door de Vlaamse Regering vernietigd. De redenen om die beslissing toen te vernietigen, zijn bij dit dossier ook van toepassing.

Aan de aanvraag is niet essentiëels veranderd – de negatieve gevolgen zijn voor de talrijke gebruikers net hetzelfde.
Voetweg 102 is onbetwistbaar een essentiële schakel in het trage wegennetwerk van Dilbeek.
De aaneensluitende combinatie van voetwegen 98, 99, 102 en 100, samen 800m lang, vormt een geliefde en veel gebruikte tragewegenverbinding, die door de afschaffing doorgeknipt wordt. De consequenties zijn veel ingrijpender dan een aanpassing van de Wolfsputtenwandeling.

Een verplaatsing van voetweg 99 is voor niets nodig: een goed bosbeheer, kan perfect, zelfs beter, wanneer er voetwegen door een bos lopen. Er zijn géén gevaarlijke passages, er is géén diepe modder, zoals de aanvrager beweert.

Beide voetwegen bestaan al minstens sinds 1840, al meer dan 40 jaar zijn deze onderdeel van bewegwijzerde wandelroutes, ze zijn onafgebroken in gebruik gebleven.

Het dossier bevat tal van bezwaren, door meer dan 500 personen ondertekend, negatieve adviezen van verschillende gemeentediensten en raden (de Cultuurraad vertegenwoordigt meer dan 100 verenigingen!). De bezwaren werden in 19 punten samengevat, de meeste werden door het schepencollege gemotiveerd gevolgd, waardoor voorgesteld werd aan de gemeenteraad om een negatief advies te geven.

Op de gemeenteraad werd een nipte meerderheid behaald voor een positief advies, louter op basis van een amendement van een raadslid van de oppositie, waarin voor elk gegrond bezwaar nét het omgekeerde beweerd wordt dan wat het schepencollege motiveerde.

Van een deputatie mag verwacht worden dat in zo'n geval de verschillende visies objectief vergeleken worden en het dikke dossier grondig doorgenomen wordt. Dat is hier duidelijk niet gebeurd: alle beweringen in het amendement, waarvan een groot aantal flagrant afwijken van de realiteit, worden zomaar aangenomen.

De conclusie van de deputatie kan moeilijk ernstig genomen worden.
-de huidige ligging laat een goed bosbeheer perfect toe,
-als voetweg 99 niet verlegd wordt, is er geen probleem van aansluiting met voetweg 102
-of een voetweg overwegend functioneel dan wel recreatief gebruikt wordt, kan nooit een reden tot afschaffing zijn
-het gedetailleerd concept voor voetweg 99 voorziet trappen, steilere hellingen en een haarspeldbocht, wat minder toegankelijk is dan het huidig tracé

-er gaan wel degelijk diverse wandellussen verloren
-de gemeenteraad heeft geen afweging gedaan inzake het openbaar belang, het schepencollege wél en behield deze visie bij de stemming,
-hoe kan het besluit van 2008 een motief zijn, als dit besluit in beroep vernietigd werd?

Het behoud en de herwaardering van trage wegen is al een aantal jaren een doelstelling van diverse overheden, zowel op gemeentelijk, provinciaal als op gewestelijk vlak.
Dit besluit gaat hier lijnrecht tegen in.

Door dit beroep gaat het dossier door naar de Vlaamse Regering. We vertrouwen er op dat het dossier daar wél ernstig en objectief behandeld wordt en leidt tot een vernietiging van de beslissing van de deputatie.

 Met de meeste hoogachting,