

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.086 van 27 oktober 2011
in de zaak A. 194.151/X-14.767.**

In zake : 1. Johan DE SMET
 2. Sabine HENNE
 wonend te 1700 DILBEEK
 Ketelheidestraat 41
 waar woonplaats wordt gekozen
 en
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Lachaert
 kantoor houdend te 9820 MERELBEKE
 Hundelgemsesteenweg 166/5

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de v.z.w. TRAGE WEGEN,
2. Hugo MARISSSENS
3. Luc VAN DEN BOSSCHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Van Walleghem
kantoor houdend te 8980 ZONNEBEKE
Ieperstraat 176
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 3 augustus 2009 van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport waarbij de beroepen

van onder meer de tussenkomenende partijen worden ingewilligd tegen het besluit van 20 maart 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 99 en de afschaffing van voetweg nr. 102 van de atlas van de buurtwegen van Dilbeek, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 september 2009.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomenende partijen hebben verzoekschriften tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 10 december 2009 voor de eerste tussenkomenende partij en bij beschikking van 30 maart 2010 voor de tweede en de derde tussenkomenende partij. De tussenkomenende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 oktober 2011.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Lachaert, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Michelle Daelemans, die loco

advocaat Joris Van Wallegem verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

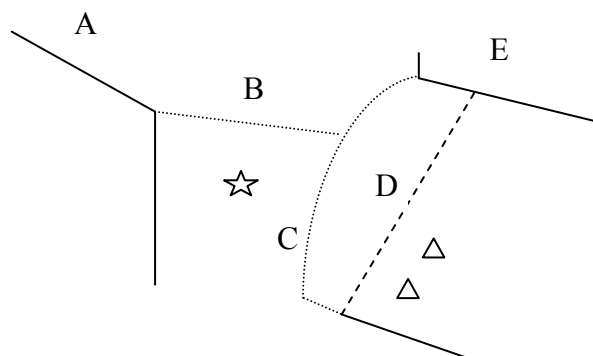
III. Feiten

3. De verzoekende partijen wonen aan de Ketelheidestraat 41 te Dilbeek. Het terrein waarop zich hun woning bevindt, is volgens het bij koninklijk besluit van 7 maart 1997 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen in agrarisch gebied (volledig perceel 68/c, klein gedeelte 68/e en 79/c) en in natuurgebied (volledig perceel 68/d en grootste gedeelte perceel 68/e en 79/c).

Blijkens de atlas der buurtwegen bevinden er zich in de omgeving van dit terrein meerdere voetwegen.

De verzoekende partijen willen hun terrein uitbreiden en zijn met de aanpalende eigenaars, de consoorten Thierry Navare, overeengekomen om hun in natuurgebied gelegen eigendom (percelen 67/a, 71/p, 71/r en 72/l) te kopen onder de voorwaarde van “de verplaatsing van voetweg 99 en de afschaffing van voetweg 102 conform de gezamenlijke aanvraag”.

De situatie ter plaatse kan schematisch als volgt worden voorgesteld:



- A = voetweg nr. 100
- B = bestaande voetweg nr. 102 waarvan de afschaffing wordt voorgesteld
- C = bestaand tracé voetweg nr. 99
- D = voorgesteld nieuw tracé voetweg nr. 99
- E = voetweg nr. 98
- Tussen C en D = terrein consoorten Thierry Navare
- ☆ = woonhuis van de verzoekende partijen
- △ = woonhuizen Kerkeveldstraat

4. Met een brief van 25 april 2007 vragen de verzoekende partijen en Thierry Navare aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek om de gedeeltelijke verplaatsing van de voetweg nr. 99 en de afschaffing van de voetweg nr. 102. Dit verzoek wordt als volgt verantwoord:

“Er wordt voorzien om de percelen nrs. 67A, 71P, 71R, en 72L op te nemen bij de eigendom van de Fam. De Smet-Henne, om één eigendom te vormen, zodat het ganse bos als één geheel kan beheerd worden. De verplaatsing van voetweg 99 wordt gevraagd naar de uiterste perceelgrenzen zodat de voetgangers niet meer door het bos maar langs de rand van het bos zullen passeren.

In zijn huidige ligging is er geen enkele sociale controle mogelijk over voetweg nr. 99, omdat de gebruikers aan het zicht van iedereen onttrokken zijn, wat uiteraard aanleiding geeft tot onregelmatigheden, zoals vandalisme, geweld, sluikstorten, hetgeen de veiligheid van de gebruikers in het gedrang brengt.

De huidige ligging van voetweg nr. 99, dwars door het bos, houdt uiteraard een gevaar in voor vallende takken waarbij gebruikers kunnen gekwetst worden.

Bij samenvoeging van beide eigendommen bestaat de intentie om het bos volgens de regels der kunst te onderhouden. Er wordt tevens naar gestreefd om afsluitingen en nieuwe beplantingen aan te brengen. Om deze redenen is het gedeeltelijk verplaatsen van voetweg nr. 99 aangewezen.

Door de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 99 wordt voetweg nr. 102 doodlopend en heeft geen verbindingfunctie meer.

Voetweg nr. 102, in zijn huidige ligging, wordt niet meer gebruikt. Omdat, bij verplaatsing van voetweg nr. 99, er geen aansluiting meer is op het nieuw tracé, is het wenselijk voetweg nr. 102, tussen voetweg nr. 99 en voetweg nr. 100 af te schaffen.

Door deze afschaffing kan een optimale afsluiting aangebracht worden en wordt het beheer van het gehele bos vereenvoudig(d)”.

Bij de voornoemde brief wordt een opmetingsplan gevoegd waarop, onder meer, de nieuwe ligging van de voetweg nr. 99 wordt aangegeven.

5. Tijdens het omtrent de voorgestelde wijziging gehouden openbaar onderzoek worden 71 bezwaarschriften, waaronder 4 petitie's met in totaal 1146 handtekeningen ingediend.

6. Op 16 oktober 2007 beslist de gemeenteraad van Dilbeek aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant een voorwaardelijk gunstig advies te verlenen voor het gedeeltelijk verplaatsen van de voetweg nr. 99 en het afschaffen van de voetweg nr. 102.

Die beslissing bevat een door de dienst Ruimtelijke Ordening opgestelde samenvatting van de ingediende bezwaren alsmede de repliek daarop vanwege het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek, "gebaseerd op de nota van 13.09.2007 van één van de aanvragers, waarin deze zijn bevindingen met betrekking tot de ingediende bezwaren formuleert". Daarbij wordt, onder meer, gesteld dat "er voor de verplaatsing geen goedgekeurd rooilijnplan moet worden voorgelegd. Er wordt vastgesteld dat het dossier van de aanvragers formeel volledig in orde is."

7. Op 20 maart 2008 beslist de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant "voetweg nr. 99 van de atlas van de buurtwegen van Dilbeek gedeeltelijk te verplaatsen en voetweg nr. 102 af te schaffen, volgens bijgaand plan".

8. Tegen het laatstgenoemde deputatiebesluit worden er bij de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant 36 beroepen ingesteld waaronder deze van de tussenkomennde partijen.

9. Op 3 augustus 2009 neemt de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport het bestreden besluit. Daarin wordt onder meer het volgende overwogen:

"Gelet op het besluit van de deputatie van Vlaams-Brabant van 20 maart 2008 houdende de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 99 en afschaffing van voetweg nr. 102 van de atlas van de buurtwegen van Dilbeek;

Gelet op de beroepen die werden ingesteld door verschillende personen en verenigingen tegen vermelde beslissing van de deputatie (...).

Overwegende dat deze beroepen allen betrekking hebben op dezelfde problematiek; dat ze in kader van voorliggend besluit worden samengevoegd;

Overwegende dat volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde de voetwegen nr. 99 en nr. 102 gelegen zijn in natuurgebied; dat ook de voorgestelde verplaatsing van voetweg nr. 99 volledig in natuurgebied komt te liggen;

Overwegende dat de ingediende beroepen in hoofdzaak gaan over bezwaren die ook werden opgemerkt in het kader van het openbaar onderzoek maar waaraan klaarblijkelijk geen of onvoldoende gevolg werd gegeven; dat de bezwaren duiden op een grote gebruikswaarde van de betrokken voetwegen voor de bevolking, zowel op recreatief vlak (als onderdeel van een bestaande, bewegwijzerde wandeling), als op functioneel vlak (als verkeersvrij(e) alternatieven tussen een aantal woonwijken en voorzieningen); dat maximaal gepleit wordt voor het behoud van deze wegen volgens hun huidige ligging; dat opgeroepen wordt om het openbaar belang te laten primeren;

Overwegende dat het provinciale beleid inzake voetwegen, zoals ook verwoord in het provinciaal ruimtelijk structuurplan, uitgaat van het maximale behoud van het bestaande netwerk van trage wegen en het versterken van hun multifunctionaliteit; dat ook op Vlaams niveau deze visie vanuit ruimtelijk oogpunt wordt ondersteund, gezien de meerwaarde van een dergelijk netwerk voor het recreatief medegebruik en het beheer van de open ruimte; dat door de verplaatsing van voetweg nr. 99 en de afschaffing van voetweg 102 de continuïteit van een bestaand fijnmazig padennet wordt doorbroken; dat op geen enkele wijze een alternatieve route voor het afschaffen van voetweg nr. 102 wordt voorgesteld zodat een noodzakelijke schakel in het bestaande netwerk verdwijnt; dat deze opties vanuit ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar zijn; dat, gelet op de grote gebruikswaarde van de huidige wegen, het openbare belang schade wordt toegediend;

Overwegende dat op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom de verlegging van voetweg nr. 99 noodzakelijk is in kader van het beheer van het betrokken natuurgebied als één geheel; dat het doorkruisen van een natuurgebied door voetwegen vanuit ruimtelijk oogpunt bezwaarlijk kan gezien worden als een onoverkomelijke barrière die een goed beheer in de weg staat; dat de aanwezigheid van voetwegen het beheer van een gebied eerder kan vergemakkelijken gelet op de betere toegankelijkheid ervan;

Overwegende dat het voorgestelde nieuwe tracé voor voetweg nr. 99 langs de noordoostelijke grens van het natuurgebied gaat, op de eigendomsgrens van de aanvragers; dat de voetweg hierbij op zeer korte afstand van een aantal woningen passeert, waardoor de privacy van deze woningen mogelijk wordt verstoord; dat het risico op schending van de privacy van een aantal omwonenden in ieder geval groter te noemen is dan momenteel het geval, waarbij de wandelweg op minimaal 30m van meest nabije woning loopt;

Overwegende dat voor de aanleg van het nieuwe tracé van voetweg nr. 99 bestaand natuurgebied moet worden aangesneden, waarbij bomen en struikgewas moeten worden gekapt; dat eveneens grote infrastructurele

werken noodzakelijk blijken om een veilige route te kunnen garanderen, gezien de aanwezige sterke hellingsgraden aan de rand van het natuurgebied; dat dit vanuit ruimtelijk oogpunt niet opweegt tegen de beperkte instandhoudingswerken die nodig zijn om de doorgang via het bestaande tracé te garanderen;

Overwegende dat het maximaal behoud van de buurtwegen voor de toekomst als algemeen principe kan worden vooropgesteld gezien het belang van de buurtwegen in het plattelandsbeleid en in de ontsluiting van het platteland en omwille van hun natuurwaarde en erfgoedwaarde;

Overwegende dat volgens het regeerakkoord ‘Vlaanderen 2009-2014’ de Vlaamse regering de netwerkfunctie van de buurtwegen voor het langzame verkeer en de cultuurhistorische en archeologische waarde van de buurtwegen maximaal wil beschermen;

BESLUIT:

Artikel 1.

De beroepen tegen de beslissing van de deputatie van Vlaams-Brabant van 20 maart 2008 houdende de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 99 en afschaffing van voetweg nr. 102 van de atlas van de buurtwegen van Dilbeek worden ingewilligd.

Artikel 2.

Van dit besluit wordt kennis gegeven aan de indieners van een beroep (...).”

IV. Tussenkost van de eerste tussenkomende partij

A. De aangevoerde exceptie

10. In hun memorie van wederantwoord voeren de verzoekende partijen een exceptie inzake de ontvankelijkheid van de tussenkost van de eerste tussenkomende partij aan. Volgens de verzoekende partijen moet worden vastgesteld dat de eerste tussenkomende partij optreedt als koepelvereniging op gewestelijk niveau. Zulks blijkt uit het volgende uittreksel uit artikel 3.3 van de statuten van de eerste tussenkomende partij:

“(…)

Toegetreden leden zijn verenigingen zonder winstoogmerk en natuurlijke personen voor zover deze lid zijn van een feitelijke vereniging. Ze hebben geen stemrecht op de Algemene Vergadering, maar worden jaarlijks uitgenodigd om inspraak te geven. Zij bestaan uit lokale verenigingen of werkgroepen, hebben veelal een werking met lokaal of (boven)gemeentelijk karakter, en delen de doelstellingen zoals geformuleerd in artikel 2 sectie 1 als hoofd- of nevendoelstelling. Indien deze verenigingen nog andere doelstellingen nastreven, mogen deze niet strijdig zijn met die van Trage Wegen vzw. Gewestelijke of regionale

verenigingen die voldoen aan de voorwaarden voor een werkend lidmaatschap kunnen verzoeken om enkel lid te worden van Trage Wegen vzw als toegetroden lid.
(...)

Ook de vermeldingen “een platform en spreekbuis van meer dan 40 organisaties” en “een netwerk van lokale actiegroepen” op de website van de eerste tussenkomenende partij bevestigt haar overkoepelende, gewestelijke karakter. Uit de website “www.tragenwegendilbeek” blijkt genoegzaam dat in Dilbeek een plaatselijke vereniging actief is onder de koepel van de eerste tussenkomenende partij. Tevens blijkt er een werkgroep “Trage Wegen Zuid-Westbrabant” actief te zijn, die – zo mag gelet op de ligging van de gemeente Dilbeek worden vermoed – een werking in Dilbeek ontplooit. Aldus kan zinvol worden verwezen naar de rechtspraak naar luid waarvan een vergunning voor het oprichten van een woning en het kappen van bomen niet op ontvankelijke wijze kan worden bestreden door een overkoepelende milieuvereniging. Gelet op de regel “nul ne plaide par procureur” mag een koepelorganisatie niet in de plaats voor een lokale vereniging in rechte opkomen.

11. “Ten overvloede” stellen de verzoekende partijen dat de argumenten van de eerste tussenkomenende partij over de middelen “loze stellingnames” zijn, waardoor de juridische discussie ten gronde wordt herleid tot een “welles-nietes-spelletje”.

B. Beoordeling

12. De statuten van de eerste tussenkomenende partij stellen het volgende:

“ARTIKEL 2. DOELEINDEN EN ACTIVITEITEN

Art. 2. Sectie 1. Doeleinden

1. Vzw Trage Wegen heeft tot doel het behoud, de aanleg, het herstel en de multifunctionele ontwikkeling van trage wegen zoals onder meer veldwegen, kerkwegels, jaagpaden, landwegen, voormalige treinbeddingen,... Deze opsomming is niet limitatief.

2. Deze multifunctionele ontwikkeling omvat onder meer het herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden, het cultuurhistorisch belang, de landschappelijke waarden, de toeristisch-recreatieve meerwaarde, de zachte

verkeersfuncties. Dit alles binnen de grenzen van de draagkracht van het ecosysteem. De vereniging kan dit doel realiseren via activiteiten rond onder meer het concept recreatief medegebruik, het inventariseren van trage wegen, de toegankelijkheid van trage wegen, het heropenen van afgesloten trage wegen, het opstellen van buurtwegenplannen en netwerken van trage wegen, ... Deze opsomming is niet limitatief.

Art. 2. Sectie 2. Activiteiten

1. Vzw trage Wegen wil dit doel verwezenlijken, onder meer door het uitbouwen van een koepelwerking op gewestelijk niveau, alsook het oprichten van of meewerken aan netwerken, platformen en ad hoc samenwerkingsverbanden.

2. De vereniging kan met alle wettelijke middelen de nuttige initiatieven nemen, steunen en coördineren, onder meer door:

- het vertegenwoordigen in rechte en in feite van zijn aangesloten verenigingen en instellingen, overal waar het belang van de lidorganisaties dit wenselijk en noodzakelijk maken;

- het vertegenwoordigen in rechte en in feite van zijn aangesloten verenigingen en instellingen, overal waar het belang van leefmilieu en dat van de lidorganisaties dit wenselijk en noodzakelijk maken, in zoverre toegelaten door de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, overeenkomstig de wetgeving en rechtspraak van toepassing op het Arbitragehof en de Raad van State;

- de deelname aan de werking van advies- en overlegorganen;
- rechtstreekse tussenkomsten bij officiële instanties en particulieren;
- het inrichten en beheren van gemeenschappelijke instellingen en diensten;
- het opzetten van beheersactiviteiten die kaderen in de doelstelling;
- het voeren van perscampagnes;
- het organiseren van of meewerken aan openbare manifestaties;
- de vrijwaring van het doel langs gerechtelijke weg;
- het informeren, het sensibiliseren en de educatie van het brede publiek of van specifieke doelgroepen.

Deze opsomming is niet limitatief.

3. Daarnaast kan Trage Wegen vzw alle (types) rechtshandelingen stellen die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de verwezenlijking van voormelde ideële niet-winstgevende doelstellingen, met inbegrip van bijkomstige commerciële en winstgevende activiteiten binnen de grenzen van wat wettelijk is toegelaten en waarvan de opbrengsten te allen tijde volledig zullen worden bestemd voor de verwezenlijking van de ideële niet-winstgevende doelstellingen. Zij mag tevens hiertoe alle roerende goederen of onroerende goederen verwerven, behouden, van de hand doen in welke vorm dan ook (eigendom, naakte eigendom, vruchtgebruik, gebruik te bede, bruikleen, bezit...).

Art. 2. Sectie 3. Werkingsgebied

Het werkingsgebied omvat alle trage wegen binnen het Vlaamse Gewest. Het werkingsgebied kan tevens betrekking hebben op gemeentelijk, intercommunaal of provinciaal niveau indien de realisatie van de doelstelling dit vereist. De vereniging kan eveneens actief zijn rond grensoverschrijdende trage wegen die gedeeltelijk op het grondgebied van

het Vlaamse Gewest gelegen zijn en gedeeltelijk op het grondgebied van andere Gewesten of andere landen”.

13. In de statuten wordt uitdrukkelijk gesteld dat de eerste tussenkomende partij haar statutair doel van het behoud van trage wegen kan nastreven door “met alle wettelijke middelen” het initiatief te nemen voor “tussenkomen bij officiële instanties” en “de vrijwaring van het doel langs gerechtelijke weg” en dat zij “alle (...) rechtshandelingen (kan) stellen die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de verwezenlijking van voormelde ideële niet-winstgevende doelstellingen”.

Anders dan de verzoekende partijen dit zien kan noch uit de statutaire bepaling in verband met de toetredende leden, noch uit de aangehaalde websites worden afgeleid dat de eerste tussenkomende partij tussenkomt ter behartiging van de belangen van een lokale vereniging die één van haar leden zou zijn. Er moet worden vastgesteld dat de eerste tussenkomende partij met haar tussenkomst opkomt voor haar eigen hiervoor vermelde ideële doelstelling inzake het behoud van trage wegen.

Het maatschappelijk doel van de eerste tussenkomende partij is van bijzondere aard en derhalve te onderscheiden van het algemeen belang, zij treedt op ter verdediging van een collectief belang, haar maatschappelijk doel kan door de bestreden handeling worden geraakt, en het blijkt niet dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd. Bijgevolg blijken er geen redenen om de tussenkomst als onontvankelijk af te wijzen.

14. Aan het voormelde wordt geen afbreuk gedaan door de in het randnummer 11 bedoelde bedenkingen van de verzoekende partijen.

15. De exceptie wordt verworpen.

V. De in het auditoraatsverslag opgeworpen exceptie

16. In het auditoraatsverslag wordt een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep aangevoerd. Het met het onderzoek van de zaak belaste lid van het auditoraat stelt vast dat het besluit van 20 maart 2008 van

de deputatie (randnr. 7) niet is voorafgegaan door het vaststellen van een rooilijnplan, hetgeen nochtans vereist wordt door artikel 28bis van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen (hierna: de buurtwegenwet). Gelet hierop zal, volgens het auditoraatsverslag, de minister na een gebeurlijke vernietiging door de Raad van State niet anders kunnen dan zijn goedkeuring te onthouden aan de beslissing van de deputatie. Het auditoraatsverslag besluit uit een en ander dat de verzoekende partijen geen belang hebben bij hun beroep.

17. In het tweede onderdeel van het tweede middel voeren de verzoekende partijen aan dat, hoewel artikel 28 van de buurtwegenwet eist dat de beroepen bij de gewestregering worden ingesteld door de gemeente of “de belanghebbende derden”, in onderhavige zaak de beroepen werden ingesteld “door personen die niet doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig belang”. In het derde onderdeel van het tweede middel wordt daaraan toegevoegd dat “meerdere beroepen” bij de gewestregering laattijdig werden ingesteld.

In het derde middel voeren de verzoekende partijen aan dat op het ogenblik dat het bestreden besluit werd genomen de gewestelijke overheid “haar recht om nog te beslissen verwerkt had in het licht van een grove schending van de redelijketermijneis”.

18. In de hypothese dat de hiervoor bedoelde middelen gegrond worden bevonden, zou komen vast te staan dat de verwerende partij de beroepen die tegen het deputatiebesluit van 20 maart 2008 zijn ingesteld als onontvankelijk moet verwerpen, dan wel geen beslissing meer vermag te nemen. In beide gevallen gaat de in randnummer 16 bedoelde exceptie niet op, aangezien het rechtsherstel na een gebeurlijke vernietiging zou impliceren dat het deputatiebesluit van 20 maart 2008 definitief wordt.

19. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat heeft het op grond van artikel 12 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgemaakte verslag over de zaak

beperkt tot de voornoemde exceptie inzake de ontvankelijkheid van de tussenkomst van de eerste tussenkomende partij, het onderzoek van het eerste middel en de voornoemde ambtshalve opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van het beroep. Voor de oplossing van het geschil is het noodzakelijk dat de zaak verder door een lid van het auditoraat wordt onderzocht en dat daarover verslag wordt uitgebracht. Er is derhalve reden om de debatten te heropenen.

BESLISSING

1. De debatten worden heropend.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventwintig oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,

kamervoorzitter,

Johan Bovin,

staatsraad,

Jan Clement,

staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens