

Sector ROL - Ruimtelijke ordening - 575.21 - 16/10/2007

41.° punt. Voetwegen 99 en 102, Dilbeek - gedeeltelijke verplaatsing en afschaffing - definitieve beslissing.

*Toelichtende nota :*

*De aanvraag tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 99 en tot afschaffing van de voetweg nr. 102 werd op 25.04.2007 ingediend door de eigenaars de heer T. Navare (namens de onverdeeldheid) en de heer en mevrouw J. De Smet-Henne.*

*De procedure voor de verplaatsing en afschaffing van een voetweg is de volgende:*

- 1. het college (in geval van een aanvraag door een particulier voor een voetweg op zijn eigendom) of de gemeenteraad (in geval van een aanvraag door de gemeente zelf of voor een buurt- of voetweg horend tot het openbaar domein) beslist het dossier te starten: principieel akkoord*
- 2. er wordt een openbaar onderzoek ingesteld en de nodige adviezen worden ingewonnen*
- 3. er wordt een schattingsverslag aangevraagd, teneinde de meerwaarde te bepalen; de eigenaar moet zich akkoord verklaren met de betaling van deze meerwaarde*
- 4. de gemeenteraad beoordeelt de eventuele bezwaren en de adviezen en neemt een definitief standpunt in (gunstig of ongunstig advies). In geval van ongunstig advies eindigt de procedure met de beslissing van de gemeenteraad.*
- 5. in geval van gunstig advies wordt het dossier naar de provincie gestuurd; het uiteindelijk besluit tot afschaffing wordt genomen door de bestendige deputatie.*

*Het college van burgemeester en schepenen besliste op 14.05.2007 de procedure tot afschaffing en gedeeltelijke verplaatsing te starten, namelijk het inrichten van het openbaar onderzoek, het inwinnen van de vereiste adviezen en het aanvragen van een schattingsverslag voor de bepaling van de meerwaarde.*

*Naast de negatieve adviezen van de dienst ruimtelijke ordening en de milieudienst werden nog volgende adviezen uitgebracht:*

- ongunstig advies van de groendienst*
- ongunstig advies van de cultuurdienst*
- ongunstig advies van de sportdienst*
- ongunstig advies van de lokale politie*
- gunstig advies van de dienst openbare werken*

*In het kader van het openbaar onderzoek werden 50 individuele bezwaarschriften (waarvan een aantal namens een vereniging) en 5 petitie's, met in totaal 1162 handtekeningen, ingediend.*

*De dienst ruimtelijke ordening synthetiseerde en beoordeelde de bezwaarschriften en bracht op 23.07.2007 een ongunstig advies uit.*

*In zitting van 24.09.2007 besliste het college het dossier met een gunstig advies aan de gemeenteraad voor te leggen, zich steunend op de argumenten, vervat in een nota van 13.09.2007 van de aanvrager.*

*In het voorliggende besluit wordt aan de Bestendige Deputatie van de provincie Vlaams-Brabant voorgesteld de aanvraag tot gedeeltelijke verplaatsing van de voetweg nr. 99 en de afschaffing van de voetweg nr. 102 voorwaardelijk goed te keuren, namelijk de aanvragers moeten de geschatte meerwaarde betalen, moeten de kosten dragen voor het toegankelijk*

*maken van het voorgestelde nieuwe traject van de voetweg nr. 99 en van de aanleg van een voldoende buffer ten opzichte van de aan het nieuwe tracé palende eigendommen.*

Voorstel van besluit :

De gemeenteraad, vergaderd in openbare zitting;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de artikels 27, 28 en 29 van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen;

Overwegende dat op 24 april 2007 door de heer Thierry Navarre (namens de onverdeeldheid) en door de heer en mevrouw De Smet-Henne een aanvraag werd ingediend tot gedeeltelijke verplaatsing van de voetweg nr. 99 (172,75 m) en tot afschaffing van de voetweg nr. 102 (65,00 m) gelegen te Dilbeek, 1<sup>o</sup> afd. sectie E nrs 71 r, 72 l, 67 a, 71 p, 68 e, 68 d, 68 c en 79 c, waarvan de aanvragers eigenaar zijn;

Overwegende dat deze wegen nu tussen de eigendommen van de aanvragers doorlopen en de ene aanvrager wenst over te gaan tot de verwerving van de aanliggende eigendommen van de andere aanvrager, en tot samenvoeging van de beide eigendommen tot één geheel;

Overwegende dat de dienst ruimtelijke ordening en de milieudienst een ongunstig advies uitbrachten met betrekking tot het starten van de procedure;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 14 mei 2007 houdende principiële goedkeuring van de aanvraag en het starten van de procedure;

Gelet op volgende adviezen uitgebracht door de betrokken gemeentelijke diensten:

- ongunstig advies van de dienst ruimtelijke ordening (behandeling aanvragen voetwegen; stedenbouwkundige implicaties)
- ongunstig advies van de milieudienst (beheer voetwegen)
- ongunstig advies van de groendienst (beheer en onderhoud voetwegen)
- ongunstig advies van de cultuurdienst (uitgestippelde wandelroutes)
- ongunstig advies van de sportdienst (uitgestippelde wandelroutes)
- ongunstig advies van de lokale politie (vaststelling gebruik van de weg)
- gunstig advies van de dienst openbare werken (beheer en onderhoud voetwegen)

Gelet op het resultaat van het openbaar onderzoek, waarbij volgende bezwaarschriften werden ingediend:

- 50 individuele bezwaarschriften (waarvan een aantal namens een vereniging)
- 5 petitie's: - 16 handtekeningen
  - 29 handtekeningen
  - 81 handtekeningen
  - 328 handtekeningen
  - 710 handtekeningen

dus in het totaal 1162 handtekeningen

Gelet op de nota van 31 juli 2007 van de dienst Ruimtelijke Ordening, waarin de bezwaarschriften als volgt gesynthetiseerd worden:

1. *het collectief belang van de weg moet het uitgangspunt zijn; er is geen objectieve reden om de weg te verplaatsen, de enige die belang heeft bij de aanvraag is de eigenaar; sinds wanneer primeert het belang van 1 individu op het algemeen belang? "Niets wettigt de verplaatsing van de voetweg 99, behalve het belang van 1 familie! Is dat democratie?"; het is te hopen dat de burger door deze zaak geen indruk krijgen van favoritisme;*
2. *de huidige toestand functioneert goed en er is geen reden tot verandering; op 27/11/06 ontvingen de buurtbewoners een brief van de gemeente dat de voetweg 99 weer zou opgesteld worden, zodat men kan genieten van de natuur en rust: hoe strookt dat met de voorliggende aanvraag; er wordt alleen rekening gehouden met de persoonlijke belangen van de aanvragers; de Dilbeekse bevolking wordt genegeerd en ruim tekort gedaan; als het (te) druk*

- is op de voetwegen, wil dat toch zeggen dat ze veel gebruikt worden; de voetwegen worden door veel verenigingen gebruikt*
3. *er is onlogica in de aanvraag: "als we voetweg 99 verplaatsen wordt 102 doodlopend en als 102 doodlopend is, kan hij net zo goed afgeschaft worden"; de eigenaar gaat er blijkbaar vanuit dat de verplaatsing al een feit is; dit is uitdrukkelijk niet het geval*
  4. *een goedgekeurd rooilijnplan is alleen noodzakelijk als de nieuwe bedding van de voetweg toegevoegd wordt aan het openbaar domein; indien het tracé als erfdiensbaarheid behouden blijft (op eigendom van de private eigenaar) is geen rooilijnplan vereist*
  5. *de voetwegen hebben een historisch karakter (Atlas der Buurtwegen) en moeten daarom behouden blijven; de voetwegen behoren tot het patrimonium van de gemeente; de wegen niet respecteren is zonder respect omgaan met het bezit van alle Dilbekenaren*
  6. *de voetwegen zijn ideaal voor zachte recreatie; maakt als jogger regelmatig gebruik van de voetwegen; onverharde wegen zijn ideaal als looproute omwille van zachte ondergrond en bovendien zijn ze verkeersvrij en -veilig*
  7. *de voetwegen maken deel uit van de officiële Wolfspuitenwandeling; door de afschaffing wordt het wandelparcours onderbroken; het uitstippelen van de wandeling gebeurde met respect voor de geschiedkundige, natuurlijke en menselijke waarden*
  8. *de verbinding Ketelheide/Kluizenbos en Kerkeveld/Snakkaert wordt verbroken: wellicht ontging u dit?; de afschaffing van voetpad nr. 102 is verkeerstechnisch gezien onzinnig; de weg vormt een knooppunt in de vierhoek Snakkaertstraat, Stationsstraat, d'Arconatistraat en Ketelheidestraat;*
  9. *het terrein is qua natuur gedifferentieerd en van beheer als één bos kan geen sprake zijn; het bos is nu op zich voldoende groot om als aparte entiteit beheerd te worden; de voetweg vormt geen hinder voor het beheer van het bos als geheel;*
  10. *voetwegen zijn belangrijk voor de natuurontwikkeling; ze vormen een ecologische verbinding; onverharde wegen zijn een specifieke biotoop van verschillende planten en insecten; het inkorten van de verbinding en de verplaatsing naar de rand vermindert de natuurbeleving; de voetwegen 99 en 102 zorgen voor een verdeling van het gebied, waardoor de percelen als aparte-entiteiten kunnen beheerd worden; door samenvoeging dreigt vertuining van het bos, met schade aan flora en fauna; het plaatsen van een afsluiting sluit het natuurgebied af voor het publiek; de voetwegen behoren tot het waardevol natuurgebied van de Wolfspuiten; volgens de biologische waarderingskaart is het gebied biologisch zeer waardevol; voor de aanleg van de nieuwe weg moet veel schade berokkend worden*
  11. *door de percelen samen te voegen en af te sluiten wordt het bos ontoegankelijk; de opstelling van natuurgebieden voor publiek komt in het gedrang*
  12. *"de verplaatsing naar de rand van het bos" is een loos argument, want de weg ligt nu in hoofdzaak al aan de rand van het bos en loopt slechts een deel echt door het bos terwijl de verplaatsing volledig door het bos loopt*
  13. *voor de aanleg van het nieuw tracé moet waardevol natuurgebied aangesneden worden; voor de aanleg zouden heel wat bomen moeten sneuvelen; het voorgesteld tracé is dicht begroeid*
  14. *het voorgesteld tracé bevat een helling; er zijn infrastructurele maatregelen nodig om het nieuw tracé begaanbaar te maken; het tracé is voorzien midden in het moeras (over ± 12 m van het bos en met een zeer groot niveauverschil aan de Kluizenbosstraat (op ± 4,5 m breed ± 4 m hoogte overwinnen); het volledig tracé is hellend; de voorgestelde omleiding is zeer moeilijk te realiseren naar aanleg en onderhoud (aanwezigheid van bronnen, wildbegroeiing, taluds en nood aan uitvlakken van het terrein op de weg begaanbaar te maken); aanleg op 3 en 6,5 m van woningen, aanleg door een moeras, aan de aansluiting op de Kluizenbos is er een groot niveauverschil dat moet overbrugd worden; de nieuwe weg kan nooit een waardig alternatief zijn voor de bestaande wandelweg*
  15. *de eigenaar wenst privacy, maar hij kan daarvoor het gebruik van een openbare voetweg niet verbieden; het verplaatsen van de voetweg verschuift het probleem van privacy en overlast (als die er al zou zijn) naar andere eigendommen; het is onduidelijk welke hinder de aanvrager/bewoner hinder kan ondervinden van de wandelaars; als dit als argument aanvaard wordt, kan elke eigenaar, aan wiens tuin een voetweg grenst, dit als precedent gebruiken en verdwijnen alle voetwegen; de paden lopen nu op de grenzen van de percelen,*

- dus wordt niemand gestoord; de verplaatsing is voorzien vlak bij twee woningen, waardoor de privacy van deze bewoners mogelijks gestoord wordt; de verplaatsing betekent een verstoring van de privacy van de bewoners van de woningen waar de voetweg naast komt te liggen (tot op 3 m van een bestaande woning); bij grotere percelen is er vaak geen direct verband meer met de privacy van de woning (voor de bestaande woning 30 m afstand tot voetweg 102, 46 m tot voetweg 99),*
- 16. voetweg 99 loopt door waardevol natuurgebied; de eigenaar heeft al een deel van het bos illegaal gekapt; het risico bestaat dat dit ook met de rest van het bos gebeurt; de eigenaar argumenteert dat de samenvoeging de kans geeft om het bos volgens de regels der kunst te onderhouden: hij moet daarvoor de aangebrachte schade door de kappingen herstellen; de eigenaar vermeldt het plaatsen van afsluitingen en nieuwe beplantingen; de eigenaar moet de aangebrachte schade aan het natuurgebied maximaal herstellen (cfr. nota's van minister Peeters d.d. 17/09/04 en 22/06/05); bedoelen de aanvragers met onderhouden volgens de regels van de kunst alles platleggen en kappen, zoals ze reeds op een ander perceel in natuurgebied gedaan hebben*
  - 17. de eigenaars hebben zich in het verleden niet gehouden aan wettelijke verplichtingen. "Hen nu gelijk geven zou een enorme onrechtvaardigheid zijn ten opzichte van de Dilbeekse bevolking; het zou het goedpraten zijn van onburgerlijk gedrag, hen al dan niet ingegeven door machtsvertoon en het negeren van het welzijn van de Dilbeekse bevolking. Als gewezen gemeenteraadslid zou de aanvrager beter moeten weten ... dit is echt niet netjes"; de aanvragers moeten door het gemeentebestuur verplicht worden om het illegaal gekapt bos te herstellen; hierover loopt nog een klacht van de algemene vergadering van de Cultuurraad bij de gouverneur*
  - 18. de eigenaar argumenteert met 'sociale controle': dit geldt op elke voetweg; de eigenaar gebruikt zelf vandalisme (illegaal kappen) en geweld (verhinderen van gebruik van de voetweg); sociale controle is meer dan toezicht door aanpalende bewoners (als men zo redeneert moet men de Brusselse ring ook afschaffen), maar gebeurt vooral door medegebruikers; het voorgesteld nieuw tracé is geen garantie voor een betere sociale controle; de drogredenen-om de wijziging door te voeren zijn, zo hopen wij toch, niet ernstig bedoeld?; het niet gebruik is nu een feit omwille van de afsluiting van de weg "en wie het toch waagt één van deze voetwegen te betreden (langs 1 kant staat het dranghekken meestal open), geniet steevast sociale controle van de door z'n blaffende honden gewaarschuwde [eigenaar] (.....)"; "er is geen sociale controle mogelijk": hiermee geeft de eigenaar aan dat de voetwegen rustige wandelwegen zijn, op voldoende afstand van woningen (30 m voor 102, 46 m voor 99), waardoor niemands privacy gestoord wordt*
  - 19. de eigenaar argumenteert met vallende takken: dit geldt op elke voetweg, de eigenaar heeft zelf bomen gekapt; zijn er in het bos wel vallende takken en aan de rand niet?; als er gevaar is voor vallende takken kunnen die misschien gesnoeid worden; dit is een minder drastische oplossing dan de voetweg verplaatsen en/of afschaffen*
  - 20. sluikstorten gebeurt minder midden in een bos dan langs voetwegen waar woningen langs staan*
  - 21. de aangehaalde argumenten van openbaar belang (sociale controle, gevaar voor vandalisme, ...) houden geen steek. Met die argumenten moet men de Wolfspuiten en alle natuurgebieden voor publiek verbieden. Goed onderhouden en regelmatig gebruikte voetpaden zijn de beste garantie om ongemakken te voorkomen; er is in het verleden op de voetwegen nooit vandalisme, geweld of sluikstorten vastgesteld*
  - 22. de eigenaar stelt dat de voetweg 102 niet gebruikt wordt: logisch want de voetweg werd door het college afgesloten*
  - 23. overal in Vlaanderen wordt gestreefd naar het voortbestaan van de voetwegen. Van Dilbeek mag verwacht worden dezelfde politiek te volgen; de aanvraag gaat in tegen het algemeen beleid van bescherming en opwaardering van de trage wegen; het algemeen beleid van de hogere overheid (provincie en gewest) is voetwegen zoveel mogelijk te beschermen voor zachte recreatie; het is niet logisch dat de gemeente daar tegen in gaat*
  - 24. de diensten RO en Milieu hebben een negatief advies gegeven: is dat van geen tel?*

Gelet op het advies van 23.07.2007 van de dienst ruimtelijke ordening aan het college van burgemeester en schepenen, houdende het besluiten tot een ongunstig advies;

Gelet op het plaatsbezoek van 24.09.2007 door een aantal leden van het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op het schattingsverslag van 13.06.2007, dat de verkregen meerwaarde bepaalt op € 5.500,00;

Gelet op het standpunt van het college van burgemeester en schepenen van 24.09.2007 houdende aan de gemeenteraad voor te stellen een voorwaardelijk gunstig advies uit te brengen, gebaseerd op de nota van 13.09.2007 van één van de aanvragers, waarin deze zijn bevindingen met betrekking tot de ingediende bezwaren als volgt formuleert:

1. *"Bezwaren m.b.t. het algemeen belang:*

*Voetwegen worden afgeschaft of verlegd om volgende redenen:*

*- omdat ze in de loop der jaren in onbruik geraakt zijn;*

*- binnen de omschrijving van verkavelingen worden voetwegen regelmatig ofwel afgeschaft ofwel verlegd naar het tracé van de verkavelingswegen;*

*Dit dossier heeft betrekking op de laatste hypothese. Dit betekent dat er altijd een privaat belang is, als grond voor de aanvraag (in alle gevallen trouwens).*

*Hier moet worden vastgesteld dat door de verplaatsing er geen schade wordt toegebracht aan het algemeen belang. Alle verbindingen ter plaatse blijven mogelijk en ook de nieuwe wandelmogelijkheden zijn volledig gelijkwaardig aan de oude.*

*De verbinding Snakkaertstraat, Stationsstraat, d'Arconatistraat en Ketelheidestraat blijft bestaan.*

*De bezwaren, betrekking hebbend op deze problematiek kunnen dan ook niet worden gevolgd.*

2. *Er moet voor de verplaatsing geen goedgekeurd rooilijnplan worden voorgelegd. Er wordt vastgesteld dat het dossier van de aanvragers formeel volledig in orde is*

3. *De bezwaren die stellen dat het hier een dossier betreft enkel ingegeven door "privacy"-belangen van alleen de aanvragers sub 2, zijn onjuist. Er kan worden verwezen naar hierboven waar werd vastgesteld dat de motieven enkel betrekking hebben op "verwerving in één hand". De problematiek van tijdelijke sluiting van voetweg 99 staat hier volledig buiten, en was trouwens enkel gebaseerd op veiligheidsmotieven (in afwachting van een afsluiting).*

4. *Het nieuwe tracé heeft geen enkele invloed op de natuurontwikkeling ter plaatse, en bevindt zich net zoals het oude tracé in natuurgebied.*

5. *Om het nieuwe tracé aan te leggen, moeten er geen bomen worden gerooid, enkel een weg gemaakt in het struikgewas. De vroegere 102 en het gedeelte van de verlegging, zullen opnieuw dichtgroeien wat zorgt voor compensatie. Voor het opnieuw openstellen van voetweg 99 enkele jaren terug dienden gelijkaardige werken te gebeuren. De aanvragers hebben er zich toe verbonden deze werken te bekostigen.*

6. *Het nieuwe tracé is gelijkaardig aan het oude tracé zowel m.b.t. de hellingen als m.b.t. de eventuele vochtigheid. Het betreft een gebied waar verschillende bronnetjes zijn, op beide tracés.*

7. *Het nieuwe tracé zal geen noemenswaardige invloed hebben op de private belangen van de 2 aanpalenden. De percelen ter hoogte van de woningen zijn afgesloten met een omheining, zodat de privé-gedeelten van de omwonenden niet kunnen worden betreden door derden. Langs de perceelsgrens ook ter hoogte van de woningen van de 2 omwonenden is er een groenscherm zodat de gebruikers van de weg amper zicht hebben op de eigendommen en omgekeerd. Wanneer het groenscherm zal zijn volgroeid zal de voetweg volledig onttrokken zijn aan het zicht van de beide omwonenden."*

Overwegende dat volgende voorwaarden moeten worden opgelegd:

- het toegankelijk maken op kosten van de aanvrager van het nieuw, voorgesteld tracé van de voetweg nr. 99
- het voorzien op kosten van de aanvragers van een voldoende buffer (groenscherm) ten opzichte van de aanpalende eigendommen, waarlangs het nieuw tracé aangelegd wordt (kadastraal gekend 1<sup>e</sup> afd. sec. E nr. 50 b, 54 m2, 54 f2 en 54 g2;

Gelet op de verklaring van 24.04.2007 van de aanvragers waarin zij bevestigen volgende kosten te zullen ten laste nemen:

- erelonen en kosten voor het opstellen van het schattingsverslag;
- het betalen van de meerwaarde;
- andere kosten en voorwaarden die door de gemeente in bepaalde omstandigheden kunnen opgelegd worden;

Overwegende dat de kosten voor de meerwaarde, die in de gemeentekas zullen gestort worden, zullen aangewend worden voor het onderhoud van buurt- en voetwegen;

BESLUIT :

ARTIKEL 1.- Aan de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant wordt een gunstig advies verleend voor het gedeeltelijk verplaatsen van de voetweg nr. 99 en het afschaffen van de voetweg nr. 102 mits naleving van volgende voorwaarden:

- de aanvragers zullen de meerwaarde van € 5.500,00 die de eigendommen verkrijgen door het gedeeltelijk verplaatsen van de voetweg nr. 99 en het afschaffen van de voetweg nr. 102, zoals bepaald door de ontvanger van de registratie der domeinen in zijn verslag van 13 juni 2007, vergoeden, evenals de kosten voor de opmaak van het schattingsverslag ten bedrage van € 231,32;
- de aanvragers zullen de kosten dragen voor het toegankelijk maken van het nieuw, voorgesteld tracé van de voetweg nr. 99
- de aanvragers zullen op hun kosten een voldoende buffer (groenschermband) voorzien ten opzichte van de aanpalende eigendommen, waarlangs het nieuw tracé aangelegd wordt (kadastraal gekend 1<sup>e</sup> afd. sec. E nr. 50 b, 54 m2, 54 f2 en 54 g2).

ARTIKEL 2.- Afschrift van dit besluit zal voor verder gevolg aan de provinciegouverneur van Vlaams-Brabant bezorgd worden.