

Hugo Marissens
Nieuwenbos 19
1702 Groot-Bijgaarden
Tel. 02/466 28 89
Hugo.marissens@scarlet.be

AANGETEKEND
Aan de heer gouverneur
van de provincie Vlaams-Brabant
Provincieplein 1
3010 Leuven.

Groot-Bijgaarden, 21 mei 2008.

Betreft: **Opschortend BEROEP tegen besluit bestendige deputatie dd. 20 maart 2008.**
Uw referentie: IST/MOW/DEP/07-3292 ATLAS 953 dd. 12-03-2008.
Dilbeekse voetwegen 99 en 102.
Mijn referentie: 99/102-200805.

Geachte heer gouverneur,

Als regelmatig gebruiker van bovenvermelde voetwegen, fervent wandelaar en gebruiker van trage wegen teken ik beroep aan tegen de beslissing om voetweg 99 te verplaatsen en voetweg 102 af te schaffen.

Beide voetwegen zijn nu en in het verleden **steeds intensief gebruikt** door wandelaars, joggers en omwonenden.

De beslissing van de bestendige deputatie is haaks in strijd met haar standpunt, zoals dat openbaar gemaakt wordt op de website [http://www.vlaamsbrabant.be/verkeer-mobiliteit/wegen/buurt-en-voetwegen/index.jsp](http://www.vlaamsbrabant.be/verkeer-mobiliteit/wegen/ buurt-en-voetwegen/index.jsp).

Ik citeer:

”Een van de krachtigste troeven van buurt- en voetwegen is hun multifunctionaliteit. Zij kunnen zowel een rol spelen in de recreatieve sfeer als voor het woon-werk-, woon-school- en woon-winkelverkeer. Het functionele gebruik van de trage wegen is een duurzame manier geworden om zich op een korte, aangename en veilige manier te verplaatsen.

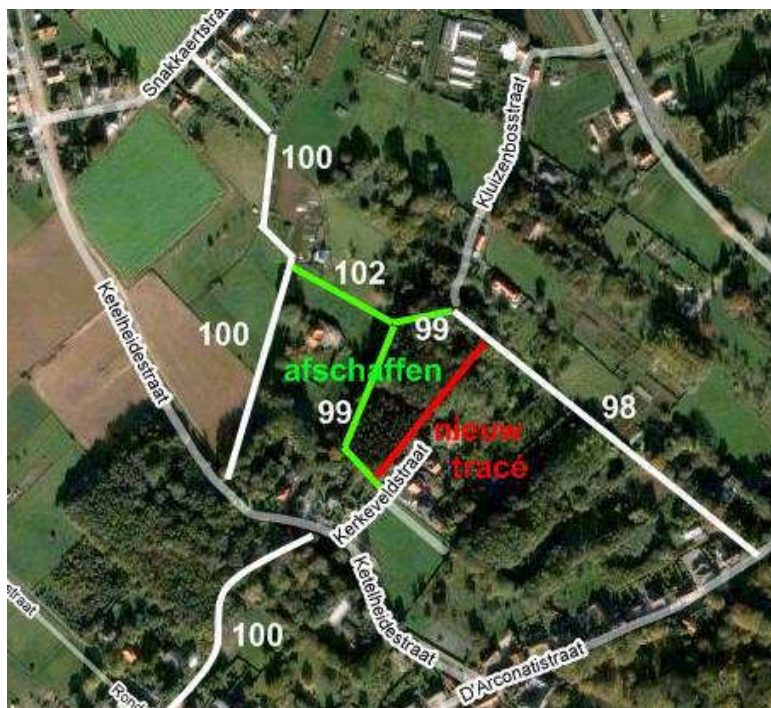
Voor kinderen, lokale bewoners en personen met beperkte mobiliteit zijn deze wegen niet meer weg te denken.

Trage wegennetwerken betekenen een meerwaarde voor het lokale toerisme, versterken de beleving van het landschap en de identiteit van een regio.

Beide voetwegen zijn een voorbeeld van deze multifunctionaliteit.

De combinatie van voetwegen 98-99-102-100 is een verkeersvrije veilige verbinding tussen de D’Arconatistraat en de Snakkaertstraat.

Vlakbij het kruispunt van voetweg 98 en de D’Arconatistraat liggen de lagere school De



Vlinder en de sportvelden Roelandsveld, thuisbasis van diverse atletiek-, jogging-voetbal- en omnisportclubs. Voetweg 98 loopt via deze sportvelden verder naar het centrum van de gemeente met talrijke winkels en busstation. Aan de andere zijde is de Snakkaertstraat de eerste van een serie woonstraten. Verderop kan men via voetweg 25 naar de Wolsemwijk en Zuurweidewijk.

Deze combinatie van voetwegen loopt parallel met 2 wegen voor autoverkeer: rechts de erg drukke Stationsstraat, links de Ketelheidestraat, een smalle

asfaltweg met onoverzichtelijke bochten, waar zeker tijdens de ochtend- en avondspits behoorlijk wat autoverkeer langs komt.

Bovendien maakt de bewegwijzerde Wolfsputenwandeling gebruik van beide voetwegen. De keuze om deze wandeling zo uit te stippelen en niet alleen maar de voetweg 100 te volgen, is bewust genomen omwille van de méérwaarde van dit meer gevarieerde tracé.

Zowel voor functioneel als voor recreatief gebruik zijn deze voetwegen onmisbaar. Ze zijn bovendien aangenaam in het gebruik, een groene, rustige, natuurlijke oase, én verbinding tussen het natuurgebied de Wolfsputen aan de overkant van de Stationsstraat en diverse kleine natuurgebieden ten westen van de Ketelheidestraat.

In de nota van 13.09.2007 van de aanvrager, gericht aan het college van burgemeester en schepenen, beweert deze: *'Hier moet worden vastgesteld dat door de verplaatsing er geen schade wordt toegebracht aan het algemeen belang. Alle verbindingen ter plaatse blijven mogelijk en ook de nieuwe wandelmogelijkheden zijn volledig gelijkwaardig aan de oude.'* De aanvrager zwijgt hier echter over de afschaffing van voetweg 102, die wél fundamenteel schade toebrengt aan het algemeen belang, zoals uit het voorgaande overduidelijk is.

Ik verwijs tevens naar het antwoord van de heer Dekeyser, gedeputeerde en medebeslisser in deze zaak, op de mondelinge vraag trage wegen. 20071906 van Luc De Braeckeleer. De heer Dekeyser antwoordde: *"De provincie hanteert als basisprincipe het behoud van het trage wegennetwerk als geheel, bij het beoordelen van de dossiers. Aanpassingen aan buurt- en voetwegen hebben vaak te maken met verkavelingen en vragen rond exploitatie van landbouwgrond. Deze mogen geen aanleiding geven tot het ontstaan van ontbrekende schakels in het netwerk."*

http://www.groen-vlaamsbrabant.be/mond_vraag_trage_wegen_20071906

Met de afschaffing van voetweg 102 ontstaat duidelijk wél een ontbrekende schakel.

De motivering voor deze verlegging en afschaffing, zowel van de gemeente Dilbeek als van de Bestendige Deputatie is bijna onbestaand.

Ik citeer het standpunt van de provincie, zoals deze op haar website terug te vinden is:

“Dossierbehandeling: om diverse redenen komen soms voorstellen op tafel om het tracé van buurt- en voetwegen te verleggen of af te schaffen, bijvoorbeeld omwille van een verkaveling of bedrijfsuitbreiding. Dergelijke voorstellen moeten door de betrokken gemeenten voor goedkeuring voorgelegd worden aan de deputatie. De deputatie hecht daarbij groot belang aan de motivering en streeft naar het maximale behoud van deze wegen”.

Waar is hier de motivatie van de provincie om deze aanvraag goed te keuren?

Voor de afschaffing van voetweg 102 wordt enkel volgend argument gevonden: *“door de verlegging van voetweg 99 wordt voetweg 102 doodlopend.”*

Daar is maar één eenvoudige en correcte oplossing voor (mocht een verlegging van een andere voetweg aangewezen zijn): de ‘doodlopende’ voetweg verlengen tot waar deze terug aansluit op bestaande voetwegen.

Het enige argument dat gebruikt wordt voor de verlegging van voetweg 99 is *‘de intentie om de betrokken gronden tot één vrij geheel te verweven, zodat het bos als één geheel kan beheerd worden’.*

Vooreerst kan een bos perfect beheerd worden als er (voet)wegen doorlopen – méér zelfs, zij zijn zelfs nodig om zich in het bos te verplaatsen om deze beheerswerken uit te voeren.

Trouwens, tot 2004 liepen beide voetwegen dwars door het bos, tevens waardevol natuurgebied met zeldzame moerasvegetatie. Sindsdien loopt voetweg 102 niet meer door bos, en voetweg 99 nog slechts een klein stuk tussen de kruispunten van voetwegen 102/99 en 99/98. Héél het bos ten westen van voetweg 99 en ten zuiden én een stuk ten noorden van voetweg 102 werd toen door de aanvrager gerooid zonder vergunning en het terrein met bulldozers genivelleerd. Wég natuur!

Vervolgens druist dit in tegen het streefdoel van de bestendige deputatie om deze wegen maximaal ter behouden.

Tevens is dit in strijd met het arrest van de Raad van State met nummer 126.447 dd. 16 december 2003, dat bij een beslissing tot wijziging van een buurtweg/voetweg een belangenafweging moet gebeuren waarbij de bevoegde overheid, in casu de bestendige deputatie **‘in de eerste plaats het openbaar belang op het oog dient te hebben’.**

Een voetweg is immers een publiek goed dat wettelijk beschermd wordt, in het algemeen belang, en waar heel de bevolking gebruik mag van maken.

Goedkeuring van dit dossier is enkel ten dienste van een particuliere wens ten koste van het algemeen belang van de talrijke recreatieve en functionele gebruikers.

De aanvrager is van oordeel dat een verlegging van voetweg 99 geen enkel probleem is.

In z’n nota aan de gemeente van 13 september 2007 beweert hij o.a.

-er dient geen goedgekeurd rooilijnplan te worden voorgelegd.

-om dat nieuwe tracé aan te leggen, moeten er geen bomen gerooid worden, enkel een weg gemaakt in het struikgewas.

-het nieuwe tracé is gelijkaardig aan het oude tracé m.b.t. de hellingen als m.b.t. de eventuele vochtigheid.

-het nieuwe tracé zal geen noemenswaardige invloed hebben op de private belangen van de 2 aanpalenden.

Tegen deze beweringen zijn er volgende bezwaren:

-De Raad van State heeft in eerdere dossiers duidelijk standpunt ingenomen dat voor een verlegging van een buurtweg wél een rooilijnplan vereist is, overeenkomstig Artikel 28 bis van de wet van 10 april 1848 op de buurtwegen.

-Op de plaats waar de verlegging zou komen is momenteel een dicht bos met ongeveer 10 meter hoge

bomen, dicht struikgewas en een moerassig brongebied. Het is me een raadsel hoe daar een 1,6m brede voetweg kan aangelegd worden, enkel en alleen door 'een weg te maken in het struikgewas'.

-Op beide tracés zijn grote hoogteverschillen. Het huidige tracé is echter veel langer, waardoor de hellingen een aanvaardbare hellingsgraad hebben. Op het opmetingsplan, waarvan ik in het kader van openbaarheid van bestuur een kopie mocht ontvangen, is het nieuwe tracé als één rechte lijn langsheen de perceelsgrenzen getrokken. Hoogtelijnen ontbreken op dit plan. Is in dit dossier nochtans belangrijk: waar dit nieuwe tracé zou aansluiten op voetweg 98 is de hellingsgraad héél steil, ongeveer 6 à 8 meter hoogteverschil op 7 à 10 meter lengte. Een begaanbare voetweg daar aanleggen enkel 'door een weg te maken in het struikgewas' is hier onmogelijk: dit is enkel eventueel mogelijk door het aanleggen van trappen en/of een tracé met bochten en/of het ophogen van de ondergrond. Is er enig onderzoek gedaan naar de haalbaarheid hiervan en de milieuconsequenties? Blijkbaar niet!

-Langs de huidige voetweg is er geen enkel huis op minder dan 30 meter van de voetwegen. Het nieuwe tracé komt op enkele meters van 2 woningen.

In de nota van de aanvrager, die hij op 4 december 2007 naar de heer gouverneur stuurde, en waarvan ik ook in het kader van de openbaarheid van bestuur een kopie mocht ontvangen, probeert de aanvrager bladzijdenlang de aandacht af te leiden van waar het hier in eerste instantie om gaat: **het afschaffen van voetweg 102, waarvan het belang om deze te behouden eerder al werd aangetoond.**

Steeds heeft hij het over het nieuwe tracé, waarvan de impact erg geminimaliseerd wordt:

- dat men enkele meters verder een voetweg neemt, (=onwaar)
- dat er zich geen enkele boom bevindt op het nieuwe tracé, (=onwaar)
- dat er geen enkele verbinding verdwijnt, (=onwaar)
- dat er geen enkele invloed is voor de wandelaars, noch voor de bestaande wandelroutes, (=onwaar)
- dat de helling van het nieuwe tracé praktisch gelijk is aan de helling van het oude tracé (=onwaar)
- dat bij een verplaatsing van een voetweg het tracé altijd dichterbij andere zal komen te staan.... (=onwaar)

Vervolgens beweert de aanvrager in punt 10 dat 'is gebleken dat de informatie, die werd gegeven aan de mensen aan wie de **petitie** ter ondertekening werd voorgelegd, niet correct is geweest.'

De petitie met meer dan 700 handtekeningen begon met als titel 'Bezwaarschrift tegen verplaatsing van voetweg nr 99 en afschaffing van voetweg nr 102 en vervolgt met diverse argumenten voor het behoud van deze verbindingen.

De bewering van de aanvrager dat 'Er werd gemeld dat het bestaande bos zou worden gekapt, dat er zou worden verkaveld en dergelijke meer...' is totaal uit de lucht gegrepen.

Wie deze petitie ondertekende weet wat hij ondertekende.

Bovendien beweert hij dat er nooit een illegale kapping heeft plaatsgevonden, terwijl hij in punt 9 vermeldt: '*De aanvragers betwisten trouwens de illegale kappingen en tot vandaag is er desbetreffend geen uitspraak gedaan door de bevoegde instanties*' en in punt 11 blijkt Minister Hilde Crevits een ontheffing van het verbod tot ontbossing te hebben verleend.

In 2004 een bos gerooid mét vergunning, en eind 2007 is die vergunning nog steeds niet gevonden?

Bovendien zijn er de 50 individuele **bezwaarschriften**, waarvan enkele van verenigingen.

Wie niet achter deze zaak staat – het behoud van deze voetwegen – doet niet de moeite om een bezwaarschrift in te dienen.

Eén van de bezwaarschriften was van de Cultuurraad. De Cultuurraad is samengesteld uit vertegenwoordigers van méér dan 100 Dilbeekse verenigingen. Het bezwaarschrift werd voorgelegd op de algemene vergadering van 24 oktober 2007, waarbij dit bezwaarschrift unaniem werd goedgekeurd, behalve één onthouding. Voorwaar een representatief staal van de Dilbeekse bevolking!

Verder beweert de aanvrager in datzelfde punt 10 én in een aparte bijlage bij zijn schrijven van 4 december 2007 **dat de adviezen van de ambtenaren niet objectief kunnen zijn**, omdat één ervan voorzitter is van een plaatselijke natuurvereniging, een andere echtgenote is van die voorzitter, en 2 andere ook persoonlijk een bezwaarschrift hebben ingediend.

Als ik de nota van mevrouw Verschaffel omtrent de vergadering van het college van burgemeester en schepenen (classificatie 574.21 – 24/09/2007) bestudeer, kan ik alleen maar vaststellen dat deze ambtenaren hun taak naar behoren hebben uitgevoerd: een objectief relaas van feiten, een gemotiveerd advies, zoals van deze diensten kan verwacht worden!

Wat zij buiten hun taak als ambtenaar in hun privé-leven doen, doet niet ter zake!

Of is het verboden voor een milieuanbtenaar om zich in zijn vrije tijd in te zetten voor het milieu?

Op pagina 1 van zijn nota beweert de aanvrager *‘De kennissenkring van bovenvermelde (diensthoofd milieu) werd gealarmeerd en tijdens het openbaar onderzoek werd een werkelijke hetze gevoerd, werden petitie’s gevoerd op basis van foute informatie, werden campagnes gevoerd via internet en de pers teneinde te mobiliseren tegen deze normale en correcte aanvraag.’*

Waar slaat dit op?

Het onderzoek was openbaar – dus iedereen kon deze informatie lezen. Wat is er fout aan dat personen die het niet eens zijn met deze aanvraag tot afschaffing en verlegging andere mensen informeren, en daarbij diverse kanalen gebruiken?

Wil de aanvrager de persvrijheid beknotten?

Ik heb als webmaster van de vereniging Trage Wegen Dilbeek informatie bij elkaar gesprokkeld en informatie gegeven op www.tragewegendilbeek.be. Publiek maken wat de aanvraag inhoudt, er foto’s en een kaartje bijvoegen, en de wettelijke stappen vermelden die bij zo’n verzoek tot afschaffing/verplaatsing voorzien zijn. Wat is daar fout aan?

Betrokken? Ja, omdat ik ook gebruik maak van deze en vele andere voetwegen.

Kennissenkring? Ik ken géén van de 4 vermelde ambtenaren. Anderen hebben via andere kanalen hun ongenoegen geuit.

Wil de aanvrager de vrije meningsuiting aan banden leggen?

Of net daarvoor op pagina 1: *“dat het diensthoofd milieu ook de voorzitter is van Natuurpunt te Dilbeek, die sedert jaren een strijd voeren tegen de geplande werken van aanvragers De Smet-Henne.”*

Tot 3x toe hebben talrijke verenigingen en particulieren hun ongenoegen geuit over wat langs voetwegen 99 en 120 gebeurt. **Dit is niet de zaak van 1 vereniging of 1 voorzitter, maar van een groot deel van de Dilbeekse bevolking (en zelfs daarbuiten):**

-het rooien van bos – vernietigen van natuurgebied in 2004

-het afsluiten van voetwegen 99/102 tussen april 2006 en juni 2007

-de aanvraag tot verplaatsing van voetweg 99 en afschaffen van voetsweg 102 ten nadele van het algemeen belang.

Leuk zijn ten slotte de foto’s die in het dossier terug te vinden zijn van zogenaamd **sluikstorten** langs beide voetwegen.

We zien er o.a. verroeste vaten en een autoband. Welke wandelaar of fietser (want anderen kunnen daar niet komen) zouden deze naar deze voetwegen gebracht hebben? En op een 3^e foto wat afval naast een met grint verharde weg. Eigenaardig: voetwegen 99 en 102 hebben uitsluitend een ondergrond van gras en aarde. Deze foto’s zijn daar helemaal niet genomen!

Ik zie véél afval langs de Dilbeekse wegen, véél meer dan me lief is, maar dan wel langs de wegen waar auto’s langs komen (afschaffen!), aan bushaltes (afschaffen!), scholen (afschaffen!), De voetwegen 99/102 liggen en lagen er héél netjes bij!

Hoef ik te vragen naar de proces verbalen van de – naar de aanvrager beweert - **méérdere**

vaststellingen van én sluikstorten, én vandalisme én geweld langs deze voetwegen? Deze zullen even onbestaand zijn als de 'onzichtbare diepe putten', waarvoor deze voetwegen 18 maanden werden afgesloten.

Of toch niet. In de krant De Standaard van 25 november 2006 stond volgend bericht:

Regio

zaterdag 25 november 2006

 [E-mail](#)  [Print](#)  [Archief](#)



Grondeigenaar dient klacht in tegen kartel

DILBEEK - Leden van het progressief kartel Groen!/SP.A/Spirit haalden woensdag een versperring weg die het Dilbeekse schepencollege liet plaatsen om een deel van voetweg 99 aan het Kluizenbos af te sluiten. De actievoerder plantten er knotwilgen om voetgangers te beschermen tegen het zogenaamde „gevaarlijke moeras” naast het pad. Het pad loop over een grond dat eigendom is van Johan De Smet. De Smet kondigt nu aan dat hij een klacht gaat indienen omdat de actievoerders zijn grond betraden en er bomen hebben geplant. Hij ontkent dat hij er illegale kappingen liet uitvoeren en dat daarover een rechtszaak loopt. Er zou volgens de eigenaar ook geen afspraak zijn gemaakt om de voetweg midden september weer te openen. (fkf)

Tja, naar aanleiding van een ludieke protestactie een proces verbaal laten opstellen, en dat dan omschrijven als 'vandalisme en geweld'? "Vandalisme en geweld", niet veroorzaakt door het bestaan van deze voetwegen, maar door het afsluiten van deze voetwegen!

Geachte heer gouverneur,
om dan toch even de woorden van de aanvrager te gebruiken:
'dit is hoegenaamd niet ernstig'
'dit is uiteraard niet correct'.

Noch de gemeente, noch de bestendige deputatie heeft dit dossier beoordeeld op basis van objectieve criteria.

Géén van beide heeft argumenten voor het behoud weerlegd, heeft zich enkel beperkt tot het blindelings aannemen van de onwaarheden van de aanvrager.

Een ernstig bestuur had de aanvraag om voetweg 99 te verplaatsen en voetweg 102 af te schaffen enkel kunnen verwerpen.

Ik hoop dat dit opschortend beroep wél ernstig wordt behandeld, en reken er ten stelligste op dat de Vlaamse Gemeenschap dit besluit vernietigt.

Inmiddels verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,

Hugo Marissens.